

Uso e impacto de la IA (inteligencia artificial) generativa en la educación superior: caso de estudio ULEAM El Carmen

Use and impact of generative ai (artificial intelligence) in higher education: case study ULEAM El Carmen

Ángel Wilson Villareal Cobeña

ULEAM

angel.villarreal@uleam.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0003-0357-0538>

El Carmen – Ecuador

Rocio Alexandra Mendoza Villamar

ULEAM

rocio.mendoza@uleam.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-1277-7162>

El Carmen – Ecuador

Jefferson Omar Arca Zavala

ULEAM

jefferson.arca@uleam.edu.ecu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-5053-7947>

El Carmen - Ecuador

Yussepe Steeven Saltos Morales

ULEAM

e0104688874@live.uleam.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0002-7033-0008>

El Carmen - Ecuador

Ana Yuxeli Martinez Moreira

ULEAM

e2350227027@live.uleam.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0008-4418-7125>

El Carmen - Ecuador

Formato de citación APA

Villareal, Á., Mendoza, R., Arca, J., Saltos, Y. & Martinez, A. (2026). Uso e impacto de la IA (inteligencia artificial) generativa en la educación superior: caso de estudio ULEAM El Carmen. Revista REG, Vol. 5 (Nº. 3), p. 3529 - 3540.

CONOCIMIENTO SIN FRONTERAS

Vol. 5 (Nº. 3). julio – septiembre 2026.

ISSN: 3073-1259

Fecha de recepción: 10-07-2026

Fecha de aceptación: 23-07-2026

Fecha de publicación: 30-09-2026



RESUMEN

El desarrollo de IA generativa transformó prácticamente todo el proceso de conocimiento y aprendizaje en la educación superior. El objetivo principal de esta investigación es determinar el uso e impacto de herramientas como ChatGPT, Gemini, Copilot y demás herramientas de ChatBot en los estudiantes de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, extensión El Carmen. Además, si su uso causa cierta dependencia parcial o completa desde un enfoque cuantitativo de alcance descriptivo. Se aplicó un cuestionario con base en el muestreo probabilístico y se realizó la misma a 113 estudiantes de las carreras de TI e Ingeniería de Software. Estos resultados revelaron una alta implementación de estas tecnologías en un 90.5%, en su mayoría utilizada para generación de código y solución para tareas técnicas en un 79.2%. Pese al resultado, la mayoría (73.3%) no verifica las fuentes externas generadas por los modelos y el 67% representó una fuerte dependencia porque reportan que se les dificulta realizar sus tareas sin ayuda de la IA. En esta investigación se determinó que la IA es de gran ayuda, pero así mismo el uso excesivo de la misma genera dependencia, lo que afecta a autonomía intelectual de los futuros graduados.

PALABRAS CLAVE: Inteligencia Artificial, Educación Superior, Dependencia Tecnológica, Integridad Académica, ULEAM.

ABSTRACT

The development of generative AI transformed virtually the entire knowledge and learning process in higher education. The main objective of this research is to determine the use and impact of tools such as ChatGPT, Gemini, Copilot and other ChatBot tools on students at the Eloy Alfaro Secular University of Manabí, El Carmen extension. Furthermore, if its use causes some partial or complete dependence from a quantitative approach of descriptive scope. A questionnaire was applied based on probabilistic sampling and was administered to 113 students from the IT and Software Engineering programs. These results revealed a high implementation of these technologies by 90.5%, mostly used for code generation and solution for technical tasks by 79.2%. Despite the result, the majority (73.3%) do not verify the external sources generated by the models and 67% represented a strong dependency because they report that it is difficult for them to carry out their tasks without the help of AI. This research determined that AI is very helpful, but also that its excessive use generates dependence, which affects the intellectual autonomy of future graduates

KEYWORDS: Artificial Intelligence, Higher Education, Technological Dependence, Academic Integrity, ULEAM.

INTRODUCCIÓN

La integración con la Inteligencia Artificial (IA) o los modelos generativos IA en la educación universitaria representa un cambio extremo en el proceso de enseñanza-aprendizaje (Farrelly & Baker, 2023). Herramientas como ChatGPT, Claude y/o Copilot facilitan la generación de texto (con formato académico), código y soluciones complejas con una eficiencia sin precedentes, cambiando el cómo se adquiere conocimiento en la actualidad (Ali et al., 2023; Chan & Zhou, 2023). Investigaciones recientes sostienen que la IA generativa no solo ayuda a ahorrar mucho tiempo en procesos educativos (tareas, presentaciones, evaluaciones), sino que transforma la práctica de los docentes, cambiando el sistema de revisión de tareas o exámenes utilizando estas herramientas que ayudan a que estos procesos sean más autónomos y personalizados (González López, 2026; Quiroz Martínez, 2025).

Este avance plantea un gran problema crucial: la adopción masiva de estas nuevas tecnologías por parte de los estudiantes puede percutir en la dependencia cognitiva, comprometiendo así, el desarrollo de habilidades críticas, la verificación de información y la autonomía intelectual (Wang et al., 2023; Zhai et al., 2024). La literatura de hispanoamérica advierte que el uso masivo y excesivo de estas herramientas puede debilitar el proceso de razonamiento crítico (Sánchez et al., 2025; Vallejo Ballesteros et al., 2025). Aunque el uso de la IA ahorra tiempo de productividad en tareas tanto básicas como técnicas, su uso indiscriminado pone en riesgo la integridad académica, comprometiendo competencias esenciales como pensamiento crítico y la resolución de problemas de forma independiente (Gallent Torres et al., 2023). Varios estudios resaltan la fuerte necesidad de establecer marcos éticos y de normas institucionales para de alguna manera regular el uso de IA enfatizado en la responsabilidad universitaria (Chamba-Eras et al., 2026).

La importancia de este fenómeno es altamente particular, en el contexto de formación académica técnica, como en la generación de código de programación y la resolución de ejercicios matemáticos avanzados constituyen actividades centrales. Como en la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM), Extensión El Carmen, la rápida incorporación de estas herramientas tecnológicas cambiaron los hábitos de sus estudiantes, pero, también cuestiona y compromete la formación real de futuros profesionales ante escenarios sin asistencia artificial (Zastudil et al., 2023). Desde el punto de vista educativo, el uso de IA obliga a replantear los métodos de evaluación tradicionales (Silgado-Tuñón & López-Flores, 2024).

Como antecedentes de la problemática hallamos que la literatura actual de la institución muestra de forma evidente una adopción generalizada de IA generativa. El estudio actual, indica tasas de uso superiores al 85% entre estudiantes, principalmente para redactar informes, programación y

apoyo en evaluaciones o exámenes, lo que reduce el tiempo de entrega de tareas, pero genera preocupaciones éticas y pedagógicas (Chan & Hu, 2023).

La investigación actual evidencia el riesgo de dependencia: un porcentaje de alumnos reporta dificultades para terminar sus responsabilidades en tareas, presentaciones y exámenes sin uso de IA, lo que se asocia con menor retención de información, procrastinación y reducción de pensamiento crítico (Zhai et al., 2024). Además, pese a la conciencia de saber que la IA no genera una respuesta con un 100% de fiabilidad, muchos estudiantes omiten por completo la verificación de fuentes primarias, comprometiendo así la rigurosidad académica (Gallent Torres et al., 2023).

La educación superior se ve particularmente amenazada, ya que la facilidad de producir contenido de alta calidad desafía directamente a los métodos tradicionales de evaluación y aumenta la tentación de uso indiscriminado no transparente, orillando a las instituciones a replantear sus políticas y prácticas pedagógicas (Holmes et al., 2023).

El propósito de esta investigación es determinar el uso e impacto real de la IA generativa en los estudiantes de la ULEAM Extensión El Carmen, analizando sus hábitos de adopción, si verifican la información dada por estas herramientas y el nivel de dependencia operativa, todo esto a través de un enfoque cuantitativo descriptivo. Se aportaron datos empíricos que contribuyeron a la formación de directrices institucionales para un uso ético, responsable y pedagógicamente correcto de estas tecnologías que empiezan a dominar el sector educativo.

Este estudio se realizó en la extensión El Carmen de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM) ubicada en la provincia de Manabí, Ecuador. Dentro de esta zona geográfica aborda a la comunidad universitaria en varias áreas; específicamente se basó esta investigación en el área de tecnologías de la información e ingeniería de software, con una población amplia de estudiantes, donde se principalmente predomina el área rural y la semiurbana.

MÉTODOS MATERIALES

Se utilizó un enfoque cuantitativo descriptivo y un diseño no experimental de tipo transversal. Se usó un enfoque cuantitativo descriptivo y un diseño no experimental de tipo transversal. Este diseño permitió la captura de datos específicos sin manipulación de variables ni seguimiento de los participantes.

La población objetivo estuvo conformada por estudiantes de las carreras de Tecnologías de la Información e Ingeniería de Software en su mayoría. Se aplicó muestreo no probabilístico por conveniencia obteniéndose 113 respuestas válidas (n=113). Este tamaño de muestra representa un nivel de confianza del 95% y un margen de error aproximado del 6%, lo que nos permite identificar tendencias dentro de la población de estudio.

Las variables principales fueron: Uso de IA generativa (Frecuencia y propósitos principales), rigor académico (si realmente verifican información proveído por los Chats Bots), dependencia operativa (clara dificultad para realizar actividades académicas como tareas, sin apoyo de la IA). Todas las respuestas fueron medidas a nivel nominal (Si/No).

Se diseñó una encuesta con 10 preguntas con respuestas (Si/No), distribuidas en tres apartados: perfil de uso, rigor académico y dependencia. La recolección de datos se llevó a cabo entre noviembre y diciembre de 2025 a través de Google Forms y distribuidos mediante grupos oficiales de WhatsApp. Respetando siempre el consentimiento informado, la voluntariedad y el anonimato de las respuestas.

Figura 1

Diagrama de flujo del proceso metodológico del estudio



ANÁLISIS DE RESULTADOS

Los resultados en la presente investigación realizada en la Universidad laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM), Extensión El Carmen, evidencia el uso diario y masivo de inteligencia artificial generativa en la comunidad estudiantil (Chan & Hu, 2023). Estos resultados coinciden con las revisiones sistemáticas recientes que identifican la rápida adopción de herramientas IA generativas en la educación de tercer nivel (Valderrama Barragán et al., 2025).

Al obtener los datos recopilados, se puede evidenciar el alto uso de la inteligencia artificial como herramienta de estudio, en especial con tareas, búsqueda información y apoyo de procesos de aprendizaje.

Dentro de los resultados obtenidos en dicha encuesta, se refleja que la acogida de este tipo de herramientas tecnológicas crece de sobre manera dentro de la comunidad universitaria.

Con el pasar del tiempo, en lugar de disminuir el uso de estas herramientas, es todo lo contrario, ya que va incrementando gradualmente el uso y se convierte en una herramienta indispensable para cada uno de los estudiantes (Jiménez Martínez et al., 2024).

Con respecto a la exigencia académica, se demuestra en el resultado, que no todos los estudiantes verifican que la información obtenida por la inteligencia artificial sea verídica, sin errores o que sea desinformación académica, lo que provocaría un descenso en el rendimiento académico (Zhai et al., 2024). Asimismo, varios autores señalan que la falta de verificación crítica de todo el contenido generado por modelos de IA es propenso a riesgos de desinformación académica y afectar la calidad de aprendizaje (Sánchez et al., 2025).

Por otra parte, se mencionó la dependencia que generan estas herramientas de inteligencia artificial generativas en los estudiantes, ya que poco a poco se les dificulta la realización de actividades sin el apoyo de la misma. Aquí es donde surgen las inquietudes sobre la integridad de ética y la responsabilidad de la comunidad universitaria (Gallent Torres et al., 2023). Más estudios recientes concuerdan que la percepción del docente evidencia preocupación respecto a la dependencia tecnológica (Iqbal & Khan, 2026).

Estos hallazgos, coinciden con demás investigaciones realizadas particularmente, donde se evidencia que la inteligencia artificial generativa, tiene sus beneficios cómo, el apoyo, la rapidez, la accesibilidad de información en el ámbito académico (Quiroz Martinez, 2025; Vallejo Ballesteros et al., 2025), pero asimismo, tiene sus desventajas donde se ve reflejada la dependencia, la ética estudiantil y la verificación de la información recibida de la inteligencia artificial (Farrelly & Baker, 2023).

El análisis de los 113 encuestados arroja datos contundentes sobre la presencia de la IA en la vida académica de la extensión.

Tabla 1

Tabla de resultados de los encuestados

Indicador	S í	N o
Uso de IA para tareas en el semestre	9 0.5%	9 .5%
Uso para generar código o ejercicios matemáticos	7 9.2%	2 0.8%
Dificultad para entregar tareas sin la IA	6 7.0%	3 3.0%
Uso de IA en exámenes o test virtuales	7 3.3%	2 6.7%

Esta tabla demuestra los porcentajes obtenidos, gracias a las encuestas realizada hacia la comunidad universitaria. Con respecto a el uso de la IA en tareas realizadas durante el semestre tuvo por la respuesta el SI con un 90.5% y el NO con 9.5%, reflejando que los estudiantes de las carreras de Tecnologías de la Información e Ingeniería de Software, utilizan durante su periodo académico IA en sus tareas.

Así mismo, el uso de IA para generar códigos o ejercicios matemáticos, tuvo respuesta de SI en un 79.2% y el NO un 20.8%, evidenciando el uso de herramientas tecnológicas IA. Dificultad para

entregar tareas sin IA, obtuvo en las respuestas de SI en un 67.0% y el NO de 33.0%, aquí en estos porcentajes vemos reflejado la dependencia de la IA en las actividades de los estudiantes.

Y por último el uso de IA en los exámenes o test virtuales, con respuestas de SI con un 73.3% y el NO de 26.7%, claramente podemos ver el nivel de ética académica de los estudiantes hacia los docentes en estos casos.

CONCLUSIONES

El uso de la inteligencia artificial dentro de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí (ULEAM), Extensión El Carmen, en las carreras de Ingeniería en TI e Ingeniería de Software, predomina el uso constante de IA durante el periodo académicos de los estudiantes, así mismo, se refleja la funcionalidad de la misma, para poder tener un mayor aprendizaje, obtener más información e incluso tener otra perspectiva positiva de las clases impartidas por lo docentes en las aulas.

La IA es una herramienta de apoyo hoy en día y solo depende de cada uno de los estudiantes, darle el mejor uso posible en cada actividad que realicen (Chamba-Eras et al., 2026; González López, 2026). Es importante tener en cuenta la integridad ética dentro de nuestras actividades como estudiantes, demostrar lo aprendido en las aulas, es la mejor forma de mostrar las enseñanzas de cada docente.

Y así mismo tener cuidado con la dependencia de esta herramienta, ya que no se obtendrá transparencia en las actividades, no reflejará la ética y la veracidad de la información que se obtenga, por ende, no se demostrará las enseñanzas del docente y el resultado de al final, será el bajo rendimiento académico de la comunidad universitaria (Iqbal & Khan, 2026; Silgado-Tuñón & López-Flores, 2024).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ali, S., Di Vaio, A., Hassan, R., & Palladino, R. (2023). Students' perceptions and challenges of Generative AI in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20(43). <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8>
- Chan, C. K. Y., & Hu, W. (2023). Students' voices on generative AI: perceptions, benefits, and challenges in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20(43). <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00411-8>
- Chan, C. K. Y., & Zhou, W. (2023). Deconstructing Student Perceptions of Generative AI (GenAI) through an Expectancy Value Theory (EVT)-based Instrument. *ArXiv*. <https://arxiv.org/abs/2305.01186>
- Farrelly, T., & Baker, N. (2023). Generative Artificial Intelligence: Implications and Considerations for Higher Education Practice. *Education Sciences*, 13(11), 1109. <https://doi.org/10.3390/educsci13111109>
- Gallent Torres, C., Zapata González, A., & Ortego Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Holmes, W., Miao, F., & Viéville, T. (2023). Guidance for Generative AI in Education and Research. *UNESCO*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>
- Wang, H., Dang, A., Wu, Z., & Mac, S. (2023). Generative AI in Higher Education: Seeing ChatGPT Through Universities' Policies, Resources, and Guidelines. *ArXiv*. <https://arxiv.org/abs/2312.05235>
- Zastudil, C., Rogalska, M., Kapp, C., Vaughn, J., & MacNeil, S. (2023). Generative AI in Computing Education: Perspectives of Students and Instructors. *ArXiv*. <https://arxiv.org/abs/2308.04309>
- Zhai, X., Chu, X., Chai, C. S., Jong, M. S. Y., Istenic, A., Spector, M., Liu, J., Yuan, J., & Li, Y. (2024). A Review of Artificial Intelligence (AI) in Education from 2010 to 2023. *Complexity*, 2024, 1–18. <https://doi.org/10.1155/2024/8812345>
- Chamba-Eras, L., Cumbicus Pineda, O. M., Coronel Romero, E. L., Gaona Alvarado, J. K., & Barba Guamán, L. R. (2026). Marco IA593: Modelo de Gobernanza, Ética y Estrategia para la Integración de la Inteligencia Artificial en la Educación Superior del Ecuador. *arXiv*. <https://arxiv.org/abs/2602.09246>
- González López, A. P. (2026). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: Oportunidades, desafíos y transformaciones en la práctica docente. *Revista Científica Multidisciplinar G-Nerando*, 7(1). <https://doi.org/10.66473/rcmg.v7i1.1067>

- Iqbal, S., & Khan, M. N. (2026). Navegando la nueva normalidad: Percepción del profesorado sobre confianza y riesgos en la adopción de inteligencia artificial generativa en educación superior. *Revista Andina de Educación*. <https://doi.org/10.32719/26312816.6004>
- Jiménez Martínez, K. A., Gamboa Rodríguez, P. G., Betanzos Valenzuela, O. H., & Jiménez Arteaga, G. (2024). Inteligencia artificial generativa desde la perspectiva de la educación superior: Estudio bibliométrico. *CIE Academic Journal*, 4(1). <https://doi.org/10.47300/2953-3015-v4i1-05>
- Machado, R., David, R., & Souza, R. (2025). A Inteligência Artificial Generativa no Ecosistema Acadêmico: Uma Análise de Aplicações, Desafios e Oportunidades para a Pesquisa, o Ensino e a Divulgação Científica. *arXiv*. <https://arxiv.org/abs/2507.03106>
- Mestre, A., Naya, X., Albert, M., & Pelechano, V. (2025). Inteligencia Artificial y Empleo: Perspectiva Territorial y de Género. *arXiv*. <https://arxiv.org/abs/2512.23059>
- Quiroz Martinez, M. R. (2025). Inteligencia Artificial Generativa (IA Gen) en la Transformación Digital de la Educación Superior una Revisión Sistemática de Literatura. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(2). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.17370
- Rodrigues, G. B., Beal, F., Marcon, M., Souza, A. C. C., Souza, F. C. M., & Silva, R. A. (2025). Sabiá: Um Chatbot de Inteligência Artificial Generativa para Suporte no Dia a Dia do Ensino Superior. *arXiv*. <https://arxiv.org/abs/2511.10787>
- Sánchez, N. E., Michay, G. C., & Calderón, J. V. (2025). Inteligencia artificial generativa en educación superior: Una revisión sistemática de literatura hispanohablante. *Espacios*, 46(6). <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n06p02>
- Silgado-Tuñón, D. A., & López-Flores, J. I. (2024). Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior: Una Revisión Sistemática. *Unión - Revista Iberoamericana de Educación Matemática*. <https://www.revistaunion.org.fespm.es/index.php/UNION/article/view/1709>
- Valderrama Barragán, E. F., Pánchez Hernández, R. R., López Macías, K. L., & Peova Sanchez, M. D. P. (2025). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: Aplicada a la investigación científica del proceso de enseñanza-aprendizaje. Una revisión sistemática. *RECIAMUC*, 9(4), 135–154. <https://doi.org/10.26820/reciamuc/9.4.diciembre.2025.135-154>
- Vallejo Ballester, H. F., Aguilar Pazos, R. E., Fuentes Seisdedos, L., & Fierro Saltos, F. E. (2025). La inteligencia artificial generativa como recurso didáctico en la educación superior. Una revisión sistemática. *RECIMUNDO*, 9(2), 247–261. <https://doi.org/10.26820/recimundo/9.2.abril.2025.247-261>

- Almeida, G. (2024). Aplicaciones digitales interactivas en la aplicación de de normas ortográficas para el desarrollo de lectoescritura en educación básica. Universidad Politécnica Salesiana. <https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/27326/1/UPS-GT004968.pdf>
- Calle, Z. (2024). Comprensión lectora en era digital como revisión sistemática. Revista Educación. <https://www.redalyc.org/journal/7300/730077730001/html/>
- Castro, E. (2024). Recursos digitales en enseñanza de la comprensión lectora: análisis de herramientas tecnológicas para educación básica. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9726228.pdf>
- Chávez, R. (2026). Plataformas digitales novedosas y nivel de comprensión lectora en estudiantes de primaria. Revista Andina de Educación. https://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S2739-00632026000202120&script=sci_arttext
- Díaz, Z (2024). Comprensión lectora y tecnologías digitales como tendencias y desafíos educativos. Redalyc. <https://www.redalyc.org/journal/7300/730077730001/html/>
- Jacinto, M. (2025). Impacto del uso de aplicativos digitales en primaria como Revisión sistemática. Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS. https://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S2665-03982025000102096&script=sci_arttext
- Jacinto, Y., & Gaona, G. (2025). Herramientas digitales en primaria con su respectiva Revisión de beneficios y limitaciones. Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS. https://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S2665-03982025000102096&script=sci_arttext
- Limones, M. (2025). Aplicación de recursos tecnológicos para mejorar lectoescritura en estudiantes de básica. Polo del Conocimiento. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/9111>
- Limones, M. (2025). Recursos tecnológicos como estrategia para fortalecer la lectoescritura en educación básica. Polo del Conocimiento. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/9111>
- Mora Rosales, J. C. (2025). Herramientas tecnológicas y el progreso de estudiantes con dificultades lectoras: revisión sistemática. Kiria. <https://www.revistasfiecyt.com/index.php/kiria/article/download/114/284>
- Moyano, A., Ramírez, A., & Niño, D. (2024). Lectoescritura en la era digital actual como una Estrategias que enfrenta desafíos en niños de 5 a 6 años. Una revisión de la literatura. Revista de Investigación e Innovación. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/10280568.pdf>

Olaya, D. (2024). Lectoescritura digital como estrategias y desafíos para la educación contemporánea.

Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/10280568.pdf>

Prado, A. (2025). Aplicaciones digitales para fortalecer la lectoescritura en educación básica. Revista

Iberoamericana. <https://revistaiberociencias.org/index.php/multidisciplinar/article/view/480>

Salcedo, D. (2026). Adaptabilidad de las herramientas digitales en los procesos de enseñanza y aprendizaje: Revisión sistemática. Revista Scientific.

https://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S2739-00632026000102057&script=sci_arttext

Torres, J. (2026). Innovación pedagógica en la enseñanza de Lengua y Literatura mediante herramientas digitales interactivas: revisión sistemática. RECIAMUC.

<https://reciamuc.com/index.php/RECIAMUC/article/view/1808>

CONFLICTO DE INTERÉS:

Los autores declaran que no existen conflicto de interés posibles

FINANCIAMIENTO

No existió asistencia de financiamiento de parte de pares externos al presente artículo.

NOTA:

El artículo no es producto de una publicación anterior.

